

© David Geertsma

Onderzoek online alliantie GroeiGids ouderchat

RAPPORTAGE METING VRAGENLIJST ONLINE ALLIANTIE
DONNA SCHALK EN CHRISTA NIEUWBOER

Inhoud

1. Inleiding	2
2. Respons	4
3. Resultaten vragenlijst.....	5
3.1 Algemene resultaten	5
3.2 Analyse van verschillen	7
4. Conclusies en implicaties.....	9
Literatuur	12
Bijlage 1 Aantal gespreksregistraties per professional	13
Bijlage 2 Uitvalpatronen ouders en professionals.....	14

1. Inleiding

Uit eerder onderzoek van het Lectoraat Jeugd, Gezin & Samenleving van Avans Hogeschool blijkt dat ouders na online opvoedingsondersteuning meer zelfvertrouwen kunnen hebben. Door het online consult begrijpen ze de situatie beter, hebben ze meer inzicht en denken ze op de juiste manier te kunnen handelen (Nieuwboer, Fukkink & Hermanns, 2015). Om dit te bereiken, moet de professional competent zijn in het bieden van online opvoedingsondersteuning. Het gaat daarbij om de competente inzet van algemeen werkzame factoren (alliantie) en specifieke werkzame factoren (bijv. een richtlijn, een methodiek).

Bij goede opvoedingsondersteuning blijken algemeen werkzame alliantiefactoren de basis voor het succes: een goede alliantie is bepalend voor de vraag of de ouders de geboden hulp vertrouwen, of zij de doelen van het advies of de informatie begrijpen en omarmen en of zij de afgesproken aanpak zullen uitvoeren. Een goede alliantie voorspelt een beter effect van de hulp. En andersom, als er onbegrip, wantrouwen of onduidelijkheid is, verstoort dit de hulpverlening. Alliantie is daarom minstens net zo belangrijk als de inhoud van het consult (Nieuwboer, 2015; Barnhoorn et al. 2013).

Het lectoraat Jeugd, Gezin & Samenleving heeft op basis van bestaande internationale vragenlijsten de 'Vragenlijst Online Alliantie' ontwikkeld en gevalideerd. De vragenlijst (zie tabel 1) bestaat uit 11 vragen over begrip, vertrouwen en samenwerking, en wordt door zowel hulpvrager als hulpverlener ingevuld. Op die manier wordt inzichtelijk of de hulpvrager en hulpverlener het contact op dezelfde manier waarderen. Hulpvragers en hulpverleners kunnen de vragen beantwoorden met 'onvoldoende', 'voldoende', of 'goed'.

In het voorjaar 2022 is het lectoraat JGS een samenwerking aangegaan met de GroeiGids ouderchat en Newtee Chat met als doel inzicht te krijgen in de kwaliteit van de alliantie van de chatgesprekken van de landelijke ouderchat. De GroeiGids ouderchat is in 12 regio's in Nederland beschikbaar. Ouders kunnen bij de GroeiGids ouderchat op maandag tot en met vrijdag (ma-vrij van 8.30-17.00u en op ma-di en do tot 20.30u) terecht voor alle vragen over hun kind in de leeftijd van 0-12 jaar. Een team van jeugdverpleegkundigen voert via de ouderchat de gesprekken met ouders.

In de periode van 30 juni 2022 tot en met 5 september 2022 heeft de GroeiGids ouderchat na elk chatgesprek de Vragenlijst Online Alliantie (zie tabel 1) aangeboden aan zowel de ouder als de professional, naast de algemene evaluatievragen die standaard door de GroeiGids ouderchat na het chatgesprek werden gesteld. In deze rapportage worden de resultaten van de 'Vragenlijsten Online Alliantie' beschreven. Waar 'ouders' wordt beschreven worden de gebruikers van de GroeiGids ouderchat bedoeld en kan zowel ouders als opvoeders worden gelezen. Met 'professional' wordt in deze rapportage de jeugdverpleegkundige bedoeld die de chatgesprekken met ouders/opvoeders voert.

Kernelement	Vragen voor hulpvrager	Vragen voor hulpverlener	Antwoordmogelijkheden
	De hulpverlener...	Ik...	
Begrip	1. begreep mijn situatie	1. begrijp de situatie	Onvoldoende – voldoende - goed
Goed luisteren	2. Luisterde echt naar mijn zorgen	2. heb echt geluisterd naar de zorgen	Onvoldoende – voldoende - goed
Respect	3. behandelde mij met respect	3. behandelde de hulpvrager met respect	Onvoldoende – voldoende - goed
Sensitiviteit	4. speelde goed in op mijn (minderheids-)positie	4. speelde goed in op de (minderheids-)positie	Onvoldoende – voldoende - goed
Vertrouwen	5. werkte met mij samen op basis van vertrouwen	5. werkte met de hulpvrager samen op basis van vertrouwen	Onvoldoende – voldoende - goed
*Aanmoediging	6. herkende en versterkte dat wat ik al goed doe	6. herkende en versterkte wat de hulpvrager al goed doet	Onvoldoende – voldoende - goed
Vriendelijkheid	7. vond mij aardig, geloof ik	7. denk dat de hulpvrager mij aardig vond	Onvoldoende – voldoende - goed
Betrokkenheid	8. was echt betrokken op hoe het met mij gaat	8. was echt betrokken op hoe het met de hulpvrager gaat	Onvoldoende – voldoende - goed
Waardering	9. waardeerde mij, merkte ik	9. merkte dat de hulpvrager mij waardeerde	Onvoldoende – voldoende - goed
*Overeenstemming doelen	10. ondersteunde mij in wat ik wil bereiken	10. ondersteunde de hulpvrager in wat hij/zij wil bereiken	Onvoldoende – voldoende - goed
*Samenwerking aanpak	11. hielp me actief gebruik te maken van allerlei mogelijkheden om verder te komen	11. hielp om actief gebruik te maken van allerlei mogelijkheden om verder te komen	Onvoldoende – voldoende - goed

Tabel 1: Vragen uit de Vragenlijst Online Alliantie met per vraag het kernelement wat gemeten wordt

*De vragen met een sterretje meten de overeenstemming over doelen en aanpak van de ondersteuning. De andere vragen meten de persoonlijke klik, het wederzijds vertrouwen tussen ouders en professionals.

2. Respons

In de periode van 30 juni 2022 tot en met 5 september 2022 zijn er 8527 chatgesprekken gevoerd in de GroeiGids ouderchat. In totaal hebben 487 ouders (5,7%) en 2334 professionals (27,4 %) de vragenlijst compleet ingevuld. Van 218 chatgesprekken (2,6%) is de Vragenlijst Online Alliantie zowel door de ouder als door de professional ingevuld. Deze 218 chatgesprekken zijn gevoerd door een groep van 80 verschillende professionals waarbij het aantal chatgesprekken per professional varieert van 1 tot 12 chatgesprekken (zie bijlage 1). Bij 8 van de 218 chatgesprekken betrof het een chatgesprek met meer dan 1 professional. Dit kan bijvoorbeeld zijn voorgekomen als gevolg van het betrekken van een professional met meer expertise m.b.t. een specifiek onderwerp in het chatgesprek of het einde van de chatdienst waarbij een andere medewerker het gesprek overnam.

Het afnemen van een wederkerige vragenlijst na een chatgesprek is een uitdaging gebleken: beide gesprekspartners moeten een vragenlijst starten en compleet invullen. Zo'n 760 ouders startten de vragenlijst, waarna de respons per vraag geleidelijk afnam. 487 ouders maakten de vragenlijst af. Ruim 2800 professionals startten de vragenlijst, waarna het uitvalpatroon redelijk stabiel bleef per vraag; eenmaal voorbij vraag 4 vulden de professionals de vragen meestal compleet in. 27,4% professionals maakten de vragenlijst af. Helaas werden 260 vragenlijsten van ouders niet geïncludeerd omdat na deze chatgesprekken niet wederkerig een vragenlijst door professionals was ingevuld (er kon geen paar gevormd worden voor statistische analyse). Bijlage 2 geeft meer informatie over de uitvalpatronen tijdens het invullen van de vragenlijst.

De dataset van 218 gesprekken is niet representatief voor het aantal chatgesprekken dat in de onderzoeksperiode heeft plaatsgevonden. Desondanks biedt het onderzoek inzicht in en waardevolle feedback over de ervaren alliantie tijdens chatgesprekken van de ouderchat vanuit het perspectief van de professional én de ouder.

Het merendeel van de 218 chatgesprekken betrof een vraag over een kind in de leeftijdscategorie van 0 – 5 jaar (n = 209). De overige chatgesprekken gingen over kinderen van 5 – 12 jaar. Als gekeken wordt naar de onderwerpen van de vragen dan zijn grofweg drie categorieën te onderscheiden: vragen over verzorging, opvoeding en medische vragen. Het merendeel van de vragen betrof vragen over verzorging zoals slapen, voeding en ontlasting. Een kleiner deel van de vragen ging over onderwerpen gerelateerd aan opvoeding / omgang met bepaald gedrag van het kind en medische onderwerpen zoals vaccinaties, huidproblemen, allergieën of reflux.

3. Resultaten vragenlijst

3.1 Algemene resultaten

De totaalscore op de Vragenlijst Online Alliantie is 62 (van 0-100). Dit betekent dat ouders en professionals voor ongeveer twee derde van de vragen gelijk scoorden: zij waren het voor 62% eens over de kwaliteit van de alliantie. De ongelijkheid wat betreft een derde van de vragenlijst duidt in dit geval aan dat ouders positiever waren dan professionals.

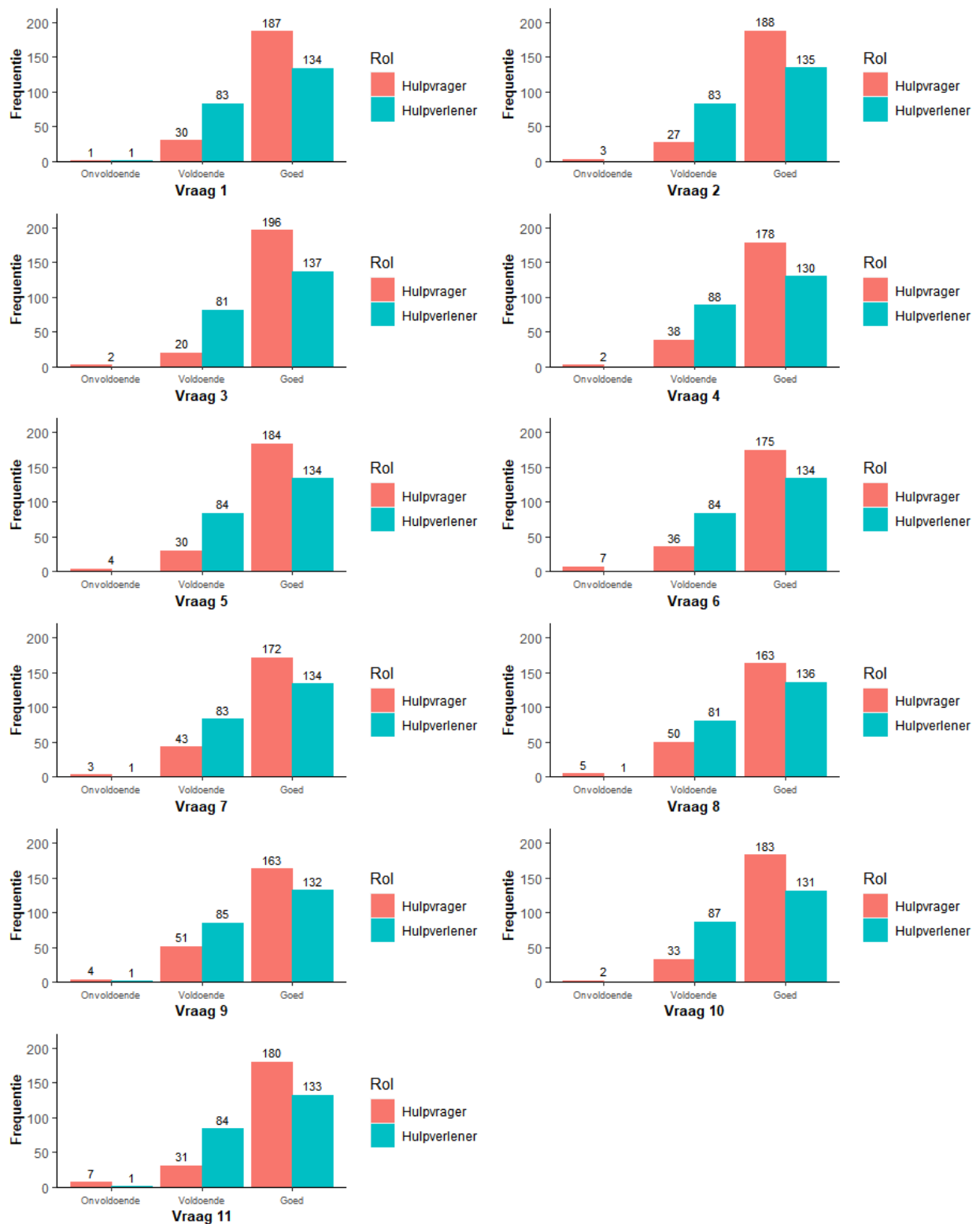
In tabel 2 wordt per vraag van de vragenlijst getoond:

- De verbeterpunten: deze liggen op de vlakken, waar de ouders lager scoorden dan de professionals
- De gelijke punten: hier waren de ouders en de professionals het eens
- De complimenten: op deze vlakken waren de ouders positiever dan de professionals

Item vragenlijst	Verbeterpunt	Gelijk	Compliment
Begrip van de situatie			X
Beluisteren van zorgen			X
Met respect behandelen			X
Inspelen op (minderheids-)positie			X
Samenwerken op basis van vertrouwen			X
Herkennen en versterken van goede acties			X
Vriendelijk zijn			X
Betrokken zijn			X
Merkbaar waarderen			X
Doelen van de hulpvrager ondersteunen			X
Helpen om actief gebruik te maken van allerlei mogelijkheden om verder te komen			X

Tabel 2: overzicht van verbeterpunten, gelijke punten en complimenten

Op alle items van de vragenlijst waren ouders dus positiever over de online alliantie dan de professionals. Dit is ook geïllustreerd in onderstaande grafieken die de frequenties van scores per items voor zowel ouders als professionals laat zien.



Figuur 1: frequentie van scores per item van de vragenlijst voor zowel hulpvrager (ouder) als hulpverlener (professional)

Bij de vragen 2, 3, 4, 5, 6, en 10 waren er geen professionals die een “onvoldoende” score gaven. Wel is er een zeer klein aantal ouders (1-7 ouders) dat een onvoldoende als score gaf op enkele items. Dit betrof vraag 6 “de hulpverlener herkende en versterkte wat ik al goed doe” (7 keer), vraag 8 “de hulpverlener was echt betrokken op hoe het met mij gaat”(5 keer) en vraag 11 “de hulpverlener hielp me om actief gebruik te maken van allerlei mogelijkheden om verder te komen” (7 keer). Op alle items geven de ouders vaker de score 'goed' dan professionals. De professionals geven op alle items vaker de score 'voldoende' dan de ouders.

Uit deze resultaten is op te maken dat professionals kritischer oordelen over de alliantie dan de ouders. Er is een relatief lage overeenstemming tussen ouders en professionals (62%). Ouders geven in feite een compliment aan de professionals, en wel bij alle vragen. Ouders zijn meer tevreden over de alliantie dan de professionals. Wel is er een zeer klein deel ouders (n = 10) die een of meerdere items op de alliantie vragenlijst als onvoldoende beoordelen. In deze beoordelingen is geen algemene factor of trend gevonden.

3.2 Analyse van verschillen

Om meer inzicht te krijgen in de verschillen die ouders en professionals ervaren in de alliantie tijdens een chatgesprek is een analyse gemaakt van de chatgesprekken waarbij meer dan 25% verschil was in de ervaren kwaliteit van de alliantie tussen ouders en professionals. Hierbij is gekeken naar het totaal aantal punten wat is gegeven door een individu, waarbij totaalscores liggen tussen 0 (compleet ontevreden; elke vraag beantwoord met “onvoldoende”) en 22 (compleet tevreden; elke vraag beantwoord met “goed”). In totaal gaat het om 79 gesprekken (zie ook tabel 3). In 15 van deze 79 gesprekken scoorden de professionals beduidend hoger dan ouders; in het meest extreme geval scoorde de professional 95% (op vrijwel alle vragen hoger) en de ouder 0% (op alle vragen lager). In 64 gevallen scoorden de ouders beduidend hoger dan professionals. Hier zijn geen extreme uitschieters te zien. Na 40 van de chatgesprekken waren ouders 100% tevreden en de professionals slechts 50%.

Meer dan 25% verschil	Professionals positiever	Ouders positiever
79 gesprekken	15	64

Tabel 3: Chatgesprekken met meer dan 25% verschil in ervaren kwaliteit van alliantie

Uit de specifieke gesprekken komt naar voren dat professionals meer lijken te twijfelen over de ‘samenwerking op basis van vertrouwen’ (vraag 5; 60 ouders zijn hierover positiever dan professionals) en ‘helpen om actief gebruik te maken van allerlei mogelijkheden om verder te komen’ (vraag 11; 59 ouders zijn hierover positiever dan professionals). Het verschil is minder groot als het gaat om ‘Betrokkenheid’ (vraag 8; 52 ouders zijn hierover positiever dan professionals) en ‘Merkbaar waarderen’ (vraag 9; 54 ouders zijn hierover positiever dan professionals).

Als we kijken naar de 11 items op de vragenlijst, dan zijn sommige aspecten redelijk concreet te beïnvloeden door de professional. Zij kan weten of ze merkbaar waardering of blijken van

betrokkenheid heeft gegeven – wel kan ze onzeker zijn of het genoeg was. Ouders zijn hier dus doorgaans positief over. Zij lijken zich al snel gehoord en begrepen te voelen.

4. Conclusies en implicaties

Uit dit onderzoek blijkt dat zowel ouders als professionals positief zijn over de online alliantie. Ook blijkt dat ouders positiever zijn over de online alliantie dan de professionals. Het kan zijn dat ouders al snel tevreden zijn met het medium chat, terwijl professionals vinden dat ze meer hadden kunnen of willen doen. Het kan ook aantonen dat ouders de chat gebruiken vanuit een basisgevoel van vertrouwen en alles wat ze ontvangen kan behulpzaam zijn; professionals hoeven niet hun hele methodologische toolbox uit de kast te trekken. De ouderchat voldoet aan de behoeften en verwachtingen van ouders.

Het trainen van alliantievaardigheden bij professionals kan er wel voor zorgen dat het vertrouwen in hun eigen competenties toeneemt. In een training kan bijvoorbeeld aan bod komen wat de mogelijkheden en beperkingen van het medium zijn en wat de verwachtingen van ouders zijn. Ook kan het overeenstemmingsaspect nader getraind worden: o.a. door meta-communicatie kunnen professionals meer diepgang in een chatgesprek aanbrengen en al tijdens het gesprek checken wat de ervaring van ouders is (Nieuwboer, Straver-Kramer & Strang, 2021).

Sommige ouders zijn kritischer, met name over vraag 6 (“de hulpverlener herkende en versterkte wat ik al goed doe”), 8 (“de hulpverlener was echt betrokken op hoe het met mij gaat”) en 11 (“de hulpverlener hielp me om actief gebruik te maken van allerlei mogelijkheden om verder te komen”). Intervisie over deze en dergelijke concrete chatgesprekken kan meer inzicht geven in de casuïstiek en redenen waarom alliantie minder positief werd gewaardeerd door deze ouders. Intervisie is namelijk een belangrijk instrument gebleken om online hulp te professionaliseren (Schalken et al. 2013).

5. Over de auteurs

Lectoraat Jeugd, Gezin & Samenleving

Het lectoraat Jeugd, Gezin & Samenleving doet onderzoek naar gezond opgroeien en opvoeden. Het motto is: vroeg aansluiten, samen ontdekken en passende tools inzetten. Het kind, de jongere en de ouder staan centraal in het werk van jeugdprofessionals in zorg en welzijn. Dit leidt tot nieuwe vormen van samenwerking tussen professionals in lerende netwerken. En tot nieuwe vormen van preventie door de inzet van tools zoals robots, virtual reality, serious games, sensoren, apps en online hulpverlening. Voortbouwend op de uitdagingen van de transformatie in de jeugdzorg onderzoekt het lectoraat hoe professionals sterke allianties met jeugd en opvoeders kunnen aangaan. Het gaat daarbij om persoonlijke alliantie (de klik), collectieve alliantie (het netwerk) en taakalliantie (de aanpak). Sociale technologie is daarbij een bijzonder aandachtspunt: kan steun aan jeugd en ouders daardoor eerder, samen en beter?

Donna Schalk MSc.



Donna Schalk is docent-onderzoeker bij het lectoraat Jeugd, Gezin & Samenleving. Daarnaast is zij docent aan Avans Hogeschool bij de deeltijdopleiding HBO-Verpleegkunde. Donna is verbonden aan het cluster digitaal vakmanschap en richt zich op het onderzoek rondom 'online alliantie': het onderzoeken van de kwaliteit van online opvoed- en opgroeiondersteuning door hulpvragers en hulpverleners en de verbetering daarvan.

Christa Nieuwboer PhD



Christa Nieuwboer is lector Jeugd, Gezin & Samenleving bij Avans Hogeschool. Binnen de jeugd- en opvoedingsondersteuning is Christa vooral gespitst op het systematisch verbeteren van beroepsmatig handelen. Daarvoor werkt ze nauw samen met de praktijk. Aansluitend op de leefwereld van jeugd en ouders onderzoekt zij vooral hoe gezond opgroeien en opvoeden het beste ondersteund kunnen worden met behulp van sociale- en zorgtechnologie. Naast lector is Christa zelfstandig onderzoeker in het sociaal domein bij Apparent R&D.

Literatuur

Barnhoorn J. Broeren, S., Distelbrink, M., de Greef, M., van Grieken, A., Jansen, W., Pels, T., Pijnenburg, h. & Raat, H. (2013). *Cliënt-, professional- en alliantiefactoren: hun relatie met het effect van zorg voor jeugd*. Verkenning van kennis en kennishiaten voor het ZonMw-programma Effectief werken in de jeugdsector.

Schalken, F. (2013). *Handboek online hulpverlening. Met internet Zorg en Welzijn verbeteren*. Bohn Stafleu van Loghum.

Nieuwboer, C., Fukkink, R., & Hermanns, J. (2015). Single session email consultation for parents: An evaluation of its effect on empowerment. *British Journal of Guidance and Counselling*, 43(1), 131-143

Nieuwboer, C. (2015). *In contact met ouders. Empowermentgericht adviseren bij opvoedvragen*. Groningen: Uitgeverij Noordhoff.

Nieuwboer, C. Straver-Kramer, M. & Strang, A. (2021). Online opvoedingsondersteuning. In: *Goudkuil e.a. Nederlands Leerboek Jeugdgezondheidszorg*. Van Gorcum.

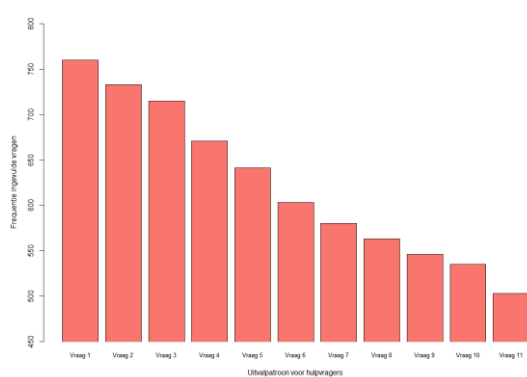
Bijlage 1 Aantal gespreksregistraties per professional

Zie links in de tabel het medewerker nummer (door Newtee Chat aangemaakt), in kolom 2 aantal gespreksregistraties die deze medewerker heeft gedaan.

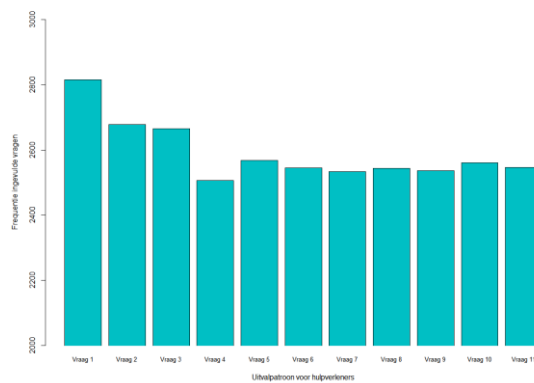
mdw	Count of mdw nummer
1	2
2	7
3	9
4	1
5	1
6	2
7	3
8	1
9	1
10	1
11	6
12	1
13	1
14	4
15	1
16	1
17	1
18	1
19	2
20	1
21	2
22	2
23	3
24	1
25	2
26	2
27	5
28	1
29	2
30	3
31	10
32	4
33	2
34	3
35	3
36	1
37	1
38	12
39	2
40	2
41	3
42	2
43	5
44	1
45	4
46	6
47	3
48	1
49	5
50	1
51	3
52	2
53	3
54	8
55	1
56	1
57	3
58	4
59	3
60	3
61	2
62	3
63	1
64	1
65	2
66	4
67	2
68	2
69	2
70	2
71	2
72	1
73	2
74	3
75	2
76	1
77	1
78	10
79	1
80	2
	218

Bijlage 2 Uitvalpatronen ouders en professionals

Onderstaande figuren 2 en 3 geven inzicht in de uitvalpatronen van het totaal ingevulde vragen. Op de y-as staat de frequentie ingevulde vragen: dit is het aantal personen die deze vraag hebben beantwoord. Bij de hulpvragers (ouders) is te zien dat er over het algemeen een geleidelijke uitval is. Voor hulpverleners (professionals) blijft dit ongeveer gelijk: vragen 1 tot en met 3 worden iets vaker ingevuld dan de rest, maar wanneer een hulpverlener de vragenlijst verder invult wordt de vragenlijst meestal ook compleet ingevuld. Bijlage 3 geeft meer informatie over de respons en uitvalpatronen.



Figuur 2 uitvalpatronen hulpvragers (ouders)



Figuur 3 uitvalpatronen hulpverleners (professionals)

Responspercentage. De ruwe datasets hebben veel lege observaties, dus er zijn een aantal filters gebruikt voor het peilen van de responspercentages. Op de volgende pagina staat een tabel met een overzicht van deze filters en het overgebleven aantal observaties.

- **Filter 1:**
 - Hulpvrager:** compleet gesprek plaatsgevonden. Hierbij is het niet duidelijk of de deelnemer de online alliance assessment überhaupt is tegengekomen. 5.25% van deze observaties resulteerde in een complete vragenlijst, waarbij de hulpverlener ook een complete vragenlijst heeft ingevuld.
 - Hulpverlener:** gesprek plaatsgevonden en geregistreerd. Het is niet duidelijk of dit gesprek ook compleet is. 2.57% van deze observaties resulteerde in een complete vragenlijst, waarbij de hulpvrager ook een complete vragenlijst heeft ingevuld.
- **Filter 2:**
 - Hulpvrager:** alle hulpvragers die **minimaal 1 vraag** van de online alliance assessment hebben beantwoord. Hiervan zijn we zeker dat er een compleet gesprek heeft plaatsgevonden, en dat deze personen de online alliance assessment zijn tegengekomen. 28.68% van de hulpvragers die zijn begonnen aan de vragenlijst, hebben deze compleet ingevuld EN hebben een matchende complete vragenlijst van de hulpverlener.
 - Let op:** als we kijken naar alle complete vragenlijsten ongeacht of de hulpverlener deze compleet heeft ingevuld (zie **filter 3**), is dit percentage 64.08%. Oftewel, van alle hulpvragers die zijn begonnen aan de vragenlijst (760 man) heeft 64% deze compleet ingevuld (487 man), waarvan er maar 218 zijn waarvoor er ook een complete hulpverlener-respons aanwezig is.

Hulpverlener: idem. 7.60% van de hulpverleners die zijn begonnen aan de vragenlijst, hebben deze compleet ingevuld met matchende complete vragenlijst van de hulpvrager.

- **Filter 3:**

Hulpvrager: alle hulpvragers die alle vragen van de online alliance assessment hebben beantwoord, ongeacht of de hulpverlener dat ook heeft gedaan. Hierbij zitten dus ook hulpvragers die wel alle vragen hebben ingevuld maar niet gematcht kunnen worden met de hulpverlener van dat gesprek. 44.76% van de compleet ingevulde vragenlijsten door hulpvragers, konden gematcht worden met compleet ingevulde vragenlijsten van hulpverleners.

Hulpverlener: idem. 9.34% van de compleet ingevulde vragenlijsten door hulpverleners, konden gematcht worden met compleet ingevulde vragenlijsten van hulpvragers.

- **Filter 4:**

Dit zijn alleen de hulpvragers en hulpverleners waar er voor allebei een compleet ingevulde vragenlijst aanwezig is (218 observaties).

	Dataset	Observaties
Hulpvrager	Oorspronkelijke dataset (GGD)	10289
	Dataset waarbij compleet gesprek heeft plaatsgevonden, Online Alliance Assessment al dan niet ingevuld Selecteer: <ul style="list-style-type: none"> - Gesprek.gestart = "ja" - Gesprek.einde.reden niet: <ul style="list-style-type: none"> - "Deelnemer geblokkeerd" - "Deelnemer tab gesloten" - "Deelnemer verbinding verloren" - "Server herstart" 	4164
	Dataset waarbij Online Alliance Assessment op zijn minst deels is ingevuld Selecteer: <ul style="list-style-type: none"> - Hulpvragers met minimaal 1 antwoord op de OAA, ongeacht respons gesprekspartner 	760
	Dataset waarbij de Online Alliance Assessment compleet is ingevuld Selecteer: <ul style="list-style-type: none"> - Hulpvragers met alle OAA vragen beantwoord, ongeacht respons gesprekspartner 	487
	Dataset waarbij de Online Alliance Assessment compleet is ingevuld door zowel hulpvrager als hulpverlener Selecteer: <ul style="list-style-type: none"> - Compleet ingevulde vragenlijsten waarvoor ook een complete hulpvrager vragenlijst bestaat 	218
Hulpverlener	Oorspronkelijke dataset (GGD)	8649
	Dataset waarbij gesprek heeft plaatsgevonden, Online Alliance Assessment al dan niet ingevuld Selecteer: <ul style="list-style-type: none"> - Registratie.aanwezig = "ja" 	8489
	Dataset waarbij Online Alliance Assessment op zijn minst deels is ingevuld Selecteer: <ul style="list-style-type: none"> - Medewerkers met minimaal 1 antwoord op de OAA, ongeacht respons gesprekspartner 	2868

	<p>Dataset waarbij de Online Alliance Assessment compleet is ingevuld</p> <p>Selecteer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hulpverleners met alle OAA vragen beantwoord, ongeacht respons gesprekspartner 	2334
	<p>Dataset waarbij de Online Alliance Assessment compleet is ingevuld door zowel hulpvrager als hulpverlener</p> <p>Selecteer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Compleet ingevulde vragenlijsten waarvoor ook een complete hulpvrager vragenlijst bestaat 	218